



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

EL ALCALDE DEL MUNICIPIO DE MONTERÍA

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por los artículos 205 y 229 de la Ley 1801 de 2016, en concordancia con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso administrativo y demás normas afines, se pronuncia acerca del recurso de apelación presentado dentro de la audiencia por los señores JAVIER RAMOS ENRIQUES, JAIRO MARTHEYN MENDOZA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FRANCISCO GOMEZ GUERRA Y COADYUVADO POR LA SEÑORA CATALINA GOMEZ, en contra de la providencia del 14 de abril de 2023 emanada de la inspección primera urbana de policía de la ciudad de Montería, por lo que entra esta oficina administrativa a tomar una decisión. Previos los siguientes:

ANTECEDENTES:

HECHOS:

Se observa por la parte de esta oficina judicial los siguientes hechos:

- El día 10 de diciembre de 2021, el Sr CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, instauró querrela policiva por comportamientos contrarios a la posesión y mera tenencia en contra de la Sra CATALINA JOSEFA GOMEZ GUERRA Y JORGE ALBERTO BARRETO GOMEZ, sobre el bien inmueble ubicado en Los Garzones dentro de los siguientes linderos: NORTE: Longitud de 282,85 m con propiedad de

Gobierno de la **GENTE**





Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

Vicente Vega, SUR: 282,82 m con el canal de INCORA, ESTE: Longitud en 282,85 m con la finca bella vista, OESTE: Con sucesores de Antonio Pino A en 282,85 m, en Los Garzones de la ciudad de Montería, hechos perturbatorios que según informó el querellante se concretan en:

*"el día 10 de diciembre de 2021, irrumpió en mi propiedad y posesión la señora Catalina Josefa Gómez Guerra con 2 sujetos que lanzando improperios y grabaciones sobre mi tratándome de bandido, en el predio de mi propiedad , afirmando que se trata del predio de su finada abuela Catalina Josefa López De Gómez quien falleció el 25 de enero de 1992 hace más de 29 años, sobre el cual no tiene posesión, este bochornoso hecho fue atendido por la policía que tiene conocimiento que soy propietario y poseedor.
(...)"*

- Luego de radicada la querella el querellante el Sr BONFANTE BRUNAL, mediante memorial del 22 de diciembre de 2021, solicitó la desvinculación a de la querella policiva del Sr JORGE ALBERTO BARRETO GOMEZ.
- Posteriormente el querellante amplió su querella y solicitó la vinculación como querellados a los señores: JAIRO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS ENRIQUES, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, el 27 de enero de 2022.
- El 27 de enero de 2022, la inspección primera urbana de policía de Montería avocó conocimiento del caso, mediante resolución No Q.P 008 – 2022 y ordenó citar a querellante y querellado.
- No obstante, luego de darle tramite a la ampliación de la querella, el día 28 de enero de 2022, ordenó vincular a los Sres JAIRO MARTHEYN MENDOZA,



Gobierno de La **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

JAVIER RAMOS ENRIQUES, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS y los citó a diligencia el 08 de febrero de 2022.

- El 08 de febrero del año 2022, se instaló la audiencia del proceso verbal abreviado, procedimiento específico para el trámite de estos asuntos, consagrado en el artículo 223 de la ley 1801 de 2016; dentro del desarrollo de la audiencia NO SE HICIERON PRESENTES LOS SEÑORES JAIRO MARTHEYN MENDOZA, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, a pesar de los AVISOS y las comunicaciones que informaban de la audiencia, razón por la cual se suspendió la audiencia con el propósito de recibir excusa alguna a la inasistencia, dentro de la audiencia se interpuso recusación en contra del inspector y solicitud de nulidad de lo actuado impetrada por el Dr Javier Alexander Ramos, la cual fue resuelta desfavorablemente y al ser apelada fue enviada ante este despacho para que fuese resuelta. En todo caso, luego de habérsele conferido el termino pertinente a los querellados para excusar su inasistencia y al NO hacerlo se les aplicó la sanción procesal consagrada en el artículo 223 parágrafo 1º de la Ley 1801 de 2016.

"ARTÍCULO 223. TRÁMITE DEL PROCESO VERBAL ABREVIADO. Se tramitarán por el proceso verbal abreviado los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de los Inspectores de Policía, los Alcaldes y las autoridades especiales de Policía, en las etapas siguientes:

(...)



Gobierno de La GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

PARÁGRAFO 1o. Si el presunto infractor no se presenta a la audiencia sin comprobar la ocurrencia de caso fortuito o fuerza mayor, la autoridad tendrá por ciertos los hechos que dieron lugar al comportamiento contrario a la convivencia y entrará a resolver de fondo, con base en las pruebas allegadas y los informes de las autoridades, salvo que la autoridad de Policía considere indispensable decretar la práctica de una prueba adicional.

(...) "NFT.

- Mediante la resolución No 0233 de 2022, fueron resueltas las solicitudes de nulidad y la recusación impetrada por el Dr Javier Alexander Ramos, en donde este despacho en segunda instancia decidió NEGAR LA RECUSACION, NEGAR LA SOLICITUD DE NULIDAD y DEVOLVER la actuación al despacho de origen.
- Consecuentemente, la inspección primera urbana programó la continuación de la audiencia para el 17 de mayo de 2022, escuchándose al apoderado de la parte querellante, quien se ratificó en los hechos de la querella y los complementó, también se escuchó la intervención del Dr JAVIER ALEXANDER RAMOS, quien obró en representación de la querellada CATALINA GOMEZ GUERRA y JHONATAN FRANCISCO GOMES SOTO, proponiendo una serie de excepciones y aportando las siguientes pruebas documentales:
 - Dos CD con videos y fotos
 - Queja ante la procuraduría.
 - Copia de derecho de petición al comandante de policía de Montería.
 - Copia de proceso de pertenencia.
 - Copia de denuncia penal contra Carlos Bonfante Brunal de fecha 12-10-2017.
 - Copia de demanda de proceso reivindicatorio.
 - Poder para actuar del señor Jonathan Francisco Gómez y Catalina Gómez Guerra.
 - Certificación del juzgado primero civil del circuito de fecha 22 de marzo de 2018.



Gobierno de La GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

- Certificado de matrícula inmobiliaria N° 140-9343 de fecha 28 de enero de 2022.
- Copia de certificado de pertenencia de fecha 10-09-2018.
- Copia de interrogatorio de fecha 09-08-2019.
- Denuncia penal contra Sandiego Petro Jiménez y Jorge Barreto Gómez de fecha 25-10-2021.
- Derecho de petición a comandante de Policía de Montería de fecha 31-01-2022.
- Denuncia ante la fiscalía General de la Nación de fecha 12-10-2017.
- Copia de solicitud de prescripción de sobretasa ambiental y Bomberil a la secretaria de hacienda departamental de fecha 02-06-2007.
- Copia de Resolución N°6610 de fecha 03-05-2007 de la secretaria de hacienda municipal de Montería.
- Auto en proceso verbal de pertenencia 25-01-2022.
- Solicitud de fotocopia autentica de libro de población al comandante de la policía metropolitana de Montería y al Caí Los Garzones.
- Copia de respuesta de la Policía metropolitana de fecha 04-02-2022.

La inspección primera por su parte decretó las siguientes pruebas de oficio:

- Se sirva oficiar a la F.G.N para que certifique la existencia de los procesos penales 230016099102201703683 y 230016099050202150951, nombre de los denunciados y etapa procesal en que se encuentra.
- Se sirva oficiar al Juzgado primero Civil del Circuito para que, como prueba trasladada, envíe el expediente digital 2018-00314.



Gobierno de La GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

- Se sirva oficiar al Consejo Superior de la Judicatura para que, como prueba trasladada, envíe el expediente digital 2022-00073, queja presentada por el Querellante.
 - Se sirva oficiar a la Fiscalía 3 Local de Montería para que, como prueba trasladada, envíe el expediente digital 2017-03683.
 - Se sirva oficiar al IGAC, a fin de que certifique las coordenadas satelitales o existentes a la fecha de los predios con matrícula inmobiliaria 140-9343 y 140-112022, a fin de identificar plenamente los predios para la inspección ocular.
 - Se sirva oficiar a la oficina de Planeación o a la entidad correspondiente de la Alcaldía de Montería, a fin de que certifique el plano catastral o de la manzana catastral de los predios con matrícula inmobiliaria 140-9343 y 140-112022, a fin de identificar plenamente los predios para la inspección ocular.
- El 30 de junio de 2022 de 2022 se continuó con la audiencia, en donde el Sr JAIRO MARTHEYN en calidad de querellado presentó sus argumentos, pero en todo caso se le informó que los mismos no se tendrían en cuenta por habersele aplicado lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 223 de la ley 1801 de 2023 y aportó los siguientes documentales:
- Poder para actuar.
 - Auto de reconocimiento como heredero dentro del proceso sucesoral.
 - Certificado de tradición y libertad M. I. No. 140-9343 de la oficina de instrumentos públicos de Montería - Córdoba, del Predio “Las Flores”.
 - Certificado Catastral Nacional del IGAC, Sobre el terreno denominado finca rural las Flores Matricula 140-9343.



Gobierno de La GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

- Copia solicitud de prescripción de impuestos por los propietarios – herederos predio las Flores.
- Copia pago de impuestos del predio 140-9343, del año 2022.
- Autos del 25 de enero, 4 de marzo y 23 de marzo de 2022, proferidos por el Juez Primero Civil del Circuito de Montería, radicado 2018-00314 sin firma.
- Copia oficio 3503 de abril de 2022 proferido por la ADR de Montería.
- Planos predio LAS FLOREZ levantamiento topográfico.
- Copia recibo servicio público de Montería predio LAS FLORES. MI 140-9343.
- Copia oficio del 9 de marzo de 2022, donde la Alcaldía de Montería, suscribe respuesta de uso del suelo del predio las FLORES.
- Certificado Especial Expedido por la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Montería, del predio Las Flores, Matricula Inmobiliaria 104 – 9343, Referencia Catastral No. 230010001000000590505000000000.
- Resolución No. 2056, del 22 de julio de 2009, expedida por la Alcaldía de Montería, secretaria de Hacienda.
- Plano en donde se ubica el predio las flores M.I. 140 – 9343 y los predios colindantes del querellante que nada tienen que ver.
- Ficha Predial, escala 1:3000, en donde constan las medidas del predio, su ubicación, nombre, área, propietario poseedor, identificación, etc.
- Denuncia en fiscalía.
- Fotocopias del Pago de impuestos Nacionales (DIAN) de la causante CATALINA JOSEFA LOPEZ DE GOMEZ, de los años 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, de los bienes patrimoniales propios heredados.



Gobierno de La GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

En ultimo lugar, el Dr Javier Alexander Ramos interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente al decreto de las pruebas leído por la inspectora primera urbana de Montería.

- El 17 de agosto de 2022, el inspector primero urbano de policía continuó con la diligencia resolviéndosele en primera instancia el recurso interpuesto en la diligencia anterior, informándole que el recurso no es pertinente y que es la autoridad de policía quien en audiencia considera que pruebas son pertinentes, conducentes y útiles y que contra la decisión no proceden recurso; en segunda instancia se practicó la diligencia de inspección ocular sobre el inmueble en Litis y se escucharon los testigos.
- El 30 de enero de 2023, previo a la decisión de instancia el inspector practicó el interrogatorio al Sr CARLOS ENRIQUE BONFANTE, según solicitud de la parte querellada.
- El 14 de abril de 2023, el inspector primero urbano de Montería, procedió a proferir la decisión de primera instancia del caso de la referencia de la siguiente manera:

"PRIMERO: DECLARAR que el señor CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, identificado con cédula de ciudadanía No. 78.691.096, ejerce actos de señor y dueño, es decir, es poseedor del inmueble ubicado en Los Garzones, reconocido por las partes, de acuerdo a los linderos plasmados en la querella policiva o dentro de los linderos que actualmente posea el bien objeto de litis.

"SEGUNDO: AMPARAR EL DERECHO DE POSESION Y MERA TENENCIA del señor CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, identificado con cédula de ciudadanía No. 78.691.096 de Montería, de acuerdo al acta de audiencia.



Gobierno de la **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

TERCERO: DECLARAR que el señor CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, identificado con cédula de ciudadanía No. 78.691.096, ha sido perturbado en la posesión ejercida en el inmueble ubicado en Los Garzones, reconocido por las partes, de acuerdo a los linderos plasmados en la querella policiva o dentro de los linderos que actualmente posea el bien objeto de litis por los señores CATALINA JOSEFA GÓMEZ GUERRA, identificada con cédula de ciudadanía No. 50.897.776, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA identificado con cédula de ciudadanía No. 19.288.545, JAVIER RAMOS ENRÍQUEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79.595.571, JONATHAN FRANCISCO GÓMEZ SOTO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.067.920.598, FRANCISCO GÓMEZ GUERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 78.716.172, ARNOLD GÓMEZ HERNÁNDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 78.706.926, FERNANDO ISIDRO GÓMEZ MERCADO Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS O DESCONOCIDAS.

CUARTO: DECLARAR PERTURBADORES DE LA POSESIÓN a los señores CATALINA JOSEFA GÓMEZ GUERRA, identificada con cédula de ciudadanía No. 50.897.776, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA identificado con cédula de ciudadanía No. 19.288.545, JAVIER RAMOS ENRÍQUEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79.595.571, JONATHAN FRANCISCO GÓMEZ SOTO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.067.920.598, FRANCISCO GÓMEZ GUERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 78.716.172, ARNOLD GÓMEZ HERNÁNDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 78.706.926, FERNANDO ISIDRO GÓMEZ MERCADO Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS O DESCONOCIDAS.

QUINTO: DECLARAR INFRACTORES a los señores los señores CATALINA JOSEFA GÓMEZ GUERRA, identificada con cédula de ciudadanía No. 50.897.776, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA identificado con cédula de ciudadanía No. 19.288.545, JAVIER RAMOS ENRÍQUEZ identificado con cédula de ciudadanía No.

Gobierno de La **GENTE**





Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

79.595.571, JONATHAN FRANCISCO GÓMEZ SOTO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.067.920.598, FRANCISCO GÓMEZ GUERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 78.716.172, ARNOLD GÓMEZ HERNÁNDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 78.706.926, FERNANDO ISIDRO GÓMEZ MERCADO Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS O DESCONOCIDAS, de la conducta descrita en el artículo 77 Numeral 1 de la Ley 1801 de 2016 de conformidad a la parte considerativa de la presente decisión.

SEXTO: IMPONER la medida correctiva de Restitución y Protección de Bienes Inmuebles en contra de los señores CATALINA JOSEFA GÓMEZ GUERRA, identificada con cédula de ciudadanía No. 50.897.776, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA identificado con cédula de ciudadanía No. 19.288.545, JAVIER RAMOS ENRÍQUEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79.595.571, JONATHAN FRANCISCO GÓMEZ SOTO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.067.920.598, FRANCISCO GÓMEZ GUERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 78.716.172, ARNOLD GÓMEZ HERNÁNDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 78.706.926, FERNANDO ISIDRO GÓMEZ MERCADO Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS O DESCONOCIDAS de conformidad a la parte considerativa de la presente decisión.

SEPTIMO: RECONOCER EL STATU QUO sobre la posesión ejercida por el señor CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, identificado con cédula de ciudadanía No. 78.691.096, en el inmueble ubicado en Los Garzones, reconocido por las partes, de acuerdo a los linderos plasmados en la querella policiva o dentro de los linderos que actualmente posea el bien objeto de litis, es decir, que podrá realizar los actos de posesión y tenencia que a bien le parezca.

OCTAVO: OTORGAR un término máximo de hasta cinco (5) días para que los señores CATALINA JOSEFA GÓMEZ GUERRA, identificada con cédula de ciudadanía No.



Gobierno de la **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

50.897.776, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA identificado con cédula de ciudadanía No. 19.288.545, JAVIER RAMOS ENRÍQUEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79.595.571, JONATHAN FRANCISCO GÓMEZ SOTO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.067.920.598, FRANCISCO GÓMEZ GUERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 78.716.172, ARNOLD GÓMEZ HERNÁNDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 78.706.926, FERNANDO ISIDRO GÓMEZ MERCADO Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS O DESCONOCIDAS restituyan el bien inmueble objeto de perturbación y cesen todo acto de perturbación en el inmueble ubicado en Los Garzones reconocido por las partes, de acuerdo a los linderos plasmados en la querella policiva o dentro de los linderos que actualmente posea el bien objeto de litis, so pena de iniciar las acciones pertinentes para la ejecución de la misma. El termino, comenzará una vez se encuentre ejecutoriada la presente decisión.

NOVENO: ADVERTIR a los señores CATALINA JOSEFA GÓMEZ GUERRA, identificada con cédula de ciudadanía No. 50.897.776, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA identificado con cédula de ciudadanía No. 19.288.545, JAVIER RAMOS ENRÍQUEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79.595.571, JONATHAN FRANCISCO GÓMEZ SOTO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.067.920.598, FRANCISCO GÓMEZ GUERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 78.716.172, ARNOLD GÓMEZ HERNÁNDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 78.706.926, FERNANDO ISIDRO GÓMEZ MERCADO Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS O DESCONOCIDAS que el desacato de orden policiva será sancionado de conformidad con la ley vigente, y esta inspección en caso de incumplimiento, compulsará copia del incidente de desacato a la Fiscalía General de la Nación para su trámite correspondiente, teniendo en cuenta el artículo 224 de la ley 1801 de 2016, que a la letra reza:

“ARTÍCULO 224. ALCANCE PENAL. El que desacate, sustraiga u omita el cumplimiento de las decisiones u órdenes de las autoridades de Policía, dispuestas al finalizar el



Gobierno de la **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

proceso verbal abreviado o inmediato, incurrirá en conducta punible de conformidad con la legislación penal.”

Una vez ejecutoriada la presente decisión, esta se cumplirá en un término máximo de cinco (5) días.

DECIMO: INFORMAR, cualquiera de las partes, a esta Inspección de Policía el incumplimiento de la orden de policía, con el fin de tomar los correctivos necesarios, los cuales se reflejarán en la pérdida de la posesión y la imposición de la multa respectiva.

DECIMO PRIMERO: RECURSOS contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico, los cuales se solicitarán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia. El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso. El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación”.

- La decisión de la referencia fue controvertida mediante recurso de apelación presentado por los señores JAVIER RAMOS ENRIQUES, JAIRO MARTHEYN MENDOZA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FRANCISCO GOMEZ GUERRA Y COADYUVADO POR LA SEÑORA CATALINA GOMEZ, dentro del marco de la audiencia de 14 de abril de 2023.

DE LOS RECURSOS DE APELACION:



Gobierno de la **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

Visto el expediente y revisado por esta oficina administrativa, se observa que el expediente fue recibido (1050 folios) por el Despacho del Sr Alcalde el día 19 de abril de 2023, en razón a que según informa el inspector primero urbano de policía, la decisión adoptada en audiencia de 14 de abril de 2023, fue objeto de apelación por la parte querellada circunstancia que obliga a darle el tramite a la presente apelación.

Así las cosas, se procederá a analizar una a una las apelaciones presentadas por los recurrentes:

1. APELACION DE JAVIER RAMOS ENRIQUES:

EL Dr Ramos Enriques, el 14 de abril de 2023, dentro del marco de la diligencia, procedió a impetrar directamente el recurso de apelación en los siguientes términos:

"Interpongo recurso de apelación en contra de la resolución No. 031 de fecha 14 de abril de 2023 expedida por la Inspectora Primera Urbana de Policía, que acaba de ser leída y notificada en estrados.

En primer lugar, solicito a la segunda instancia que ha definir ciertos parámetros sustanciales y procesales antes de definir de fondo la apelación presentada. Deberá definir la existencia o inexistencia jurídica de la resolución No. 031 del 14 de abril de 2023, teniendo en cuenta que según los conceptos emitidos el 6 de febrero de 2023 por la secretaria general del consejo municipal de Montería, el concepto del 28 de febrero de 2023 proferido por la jefe de asesora jurídica de la alcaldía de Montería, por el oficio 054 de 24 de marzo de 2023 del secretario de planeación municipal y el decreto 260, esta inspección de policía, no es competente para dirimir el conflicto precedente y desafortunadamente, lo ratifica la presencia en calidad de invitado del señor inspector



Gobierno de La **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

noveno de policía rural de los garzones, el cual quedaría viciado de conocer este proceso en caso de ser reconocida la falta de competencia por la segunda instancia por estar presente en esta diligencia. Se indica dentro del concepto del 06 de febrero de 2023, que no ha sido variada la jurisdicción territorial de los inspectores de policía, que no existe acuerdo del concejo municipal que haya variado la competencia territorial de las inspecciones de policía, que no existe acuerdo, resolución ni acto jurídico que haya determinado en el POT vigente la ampliación de la jurisdicción territorial a la inspección primera urbana de policía.

En segundo lugar, en el concepto emitido en fecha 28 de febrero de 2023, la jefe de la oficina jurídica de la alcaldía de Montería, indica que el decreto 260 del 2006 se encuentra vigente y de aplicación en la actualidad. Que la jurisdicción territorial consagrada en este decreto, debe ser aplicada a las inspecciones de policía urbanas de Montería, en el numeral tercero y cuarto, manifiesta, que los barrios que no estén comprendidos dentro de ninguna de las jurisdicciones, serán atendidos por la jurisdicción más cercana, indica también que no se han modificado ninguna de los apartes de la jurisdicción territorial consagrado en el decreto 260 del 2006. En el mismo sentido el 24 de marzo de 2023, se pronuncia la oficina de planeación municipal indicando que tampoco se ha dado modificación al POT, a la fecha.

Es por estos argumentos que la segunda instancia, deberá decretar la falta de competencia del territorial en la inspección primera urbana de policía en lo concerniente al predio las flores matricula inmobiliaria 140-9343 ubicado en el corregimiento de los garzones y que el Juez natural de esa competencia hubiera sido el inspector rural zona 9 del corregimiento los garzones y así deberá pronunciarse de fondo en esta primera valoración del recurso de apelación.

La segunda instancia, deberá valorar la violación al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la constitución nacional, toda vez que en la decisión impugnada se hace referencia a que se dio el cierre del debate probatorio en la diligencia del 30 de enero de 2023 lo cual no sucedió, tal como consta en el acta firmada en dicha diligencia y en los

Gobierno de La GENTE





Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

audios que hacen parte integral de este proceso. Es decir, que la decisión proferida el día de hoy, careció de elementos materiales probatorios como fue leído en esta audiencia en la valoración probatoria de la parte querellada y que sin conocerlos desestimó su valoración.

Ahora bien, la impugnación va encaminada también a derrumbar y a hacer ver las contradicciones en las valoraciones probatorias, empezando por la valoración del artículo 77 de la ley 1801 de 2016, donde no fue probada por la parte querellante la ilegalidad del ingreso al predio las flores objeto de esta diligencia. De igual forma, no se probó los linderos que terminaban territorialmente el espacio de los predios relacionados por el querellante. No se valoró el documento que respondiera la secretaria de planeación municipal en donde establecía en contestación a esta inspección, que los linderos no correspondían a los solicitados por la inspectora primera urbana de policía. Es decir, norte: longitud de 282.85 m con propiedad e Vicente Vega. Sur: 282 con canal de incora. Este: longitud de 282.85 m con la finca bellavista. Oeste, con sucesores de Antonio pino a en 282.85 m. por lo tanto, no se puede predicar una perturbación en un predio que no fue debidamente alinderado ni reconocido en la inspección ocular realizada dentro en esta diligencia.

La segunda instancia, deberá verificar la contradicción entre el acápite inicial de esta sentencia y el resuelve toda vez que no se probó los conceptos establecidos en el artículo 78 de la ley 1801 de 2016 y se le otorga la calidad de poseedor al señor Carlos Enrique Bonfante Brunal sin el cumplimiento de los requisitos que exige la ley y la jurisprudencia, esto es, el ánimo y el corpus. La jurisprudencia constitucional ha sentado precedentes constitucionales que no fueron tenidos en cuenta en este fallo y es que el corpus no solamente exige la tenencia de la tierra como lo manifiesta en el fallo del adquo como único requisito, el ánimo de señor y dueño está representado en otros valores tales como el pago de servicios públicos, el pago de impuestos, la defensa de los derechos ante cualquier autoridad administrativa y judicial, los cuales no fueron probados por la parte querellante y contrario a la manifestado, el interrogatorio al señor Carlos Bonfante fue



Gobierno de La GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

claro al indicar que no cancelaba impuestos, que no cancelaba servicios y que no defendía sus interés en ningún proceso judicial y retomamos ahí para la segunda instancia que los derechos de señor y dueño del señor Carlos Enrique Bonfante Brunal otorgados en esta diligencia, fallo judicial contradicen todo el acervo probatorio presentado por la parte querellada y que no fueron tenidos en cuenta.

La defensa de los derechos de la posesión y de la propiedad privada, por el contrario, están debidamente sustentados y acreditados desde la denuncia penal formulada en el año 2017 y las contestaciones de las demandas realizadas en los juzgados primero civil del circuito y la demanda reivindicatoria interpuesta, así como otras denuncias penales que fueron objeto de no valoración por parte del adquo.

La corte ha establecido jurisprudencialmente, que esto son verdaderos actos de señor y dueño y que determinan la defensa de los derechos de los querellados. El señor Carlos Bonfante Brunal, conocía la valla judicial que fue puesta en el predio las flores en el año 2017 y como sus testigos lo manifestaron, también la observación, sin embargo, hizo caso omiso a esa restricción e invadió la tierra y el uso de manera ilícita como está probado en el proceso. La ilicitud de las actuaciones del señor Bonfante no puede derrumbar los requisitos de la posesión, que debe ser quieta, pacífica e ininterrumpida y ninguno de estos requisitos fueron objeto de valoración en la sentencia impugnada a pesar de que fueron objeto de prueba documental presentada por la parte querellada y que obra en el expediente.

La segunda instancia, deberá valorar las tachas de los testigos, estas tachas de las testigos realizadas en la diligencia correspondiente y debidamente fundamentadas y acreditadas no pueden ser desconocidas por el fallador, toda vez que todos y cada uno de la parte querellante, tenían intereses en las resultas de este proceso y recibían dinero del señor Carlos Enrique Bonfante Brunal.

Dentro de la valoración de los documentos aportados, para sustentar la posesión al señor Bonfante, están los registros del ICA y el ADR, documentos que fueron tachados de igual forma por la parte querellada y de igual carecieron de motivación por adquo para tenerlos



Gobierno de La GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

en cuenta. Es así que todos estos documentos no demuestran posesión por cuanto hacen alusión al año 2019 al 2021 no mencionan el predio las flores y son documentos irregulares por cuanto ya existía un proceso de pertenencia en el juzgado primero civil del circuito desde el año 2017 y del cual nunca se hizo presente el señor Carlos Enrique Bonfante Brunal a defender sus intereses de posesión que hoy le reconoce esta inspección, es decir, que ninguno de esos documentos obran procesalmente dentro del radicado 20180314.

La segunda instancia, deberá valorar el resultado de las excepciones, las cuales no fueron tenidas en cuenta por el adquo. En particular las de faltad e legitimación en la causa y es que la sentencia y durante todo el proceso se ha referido al suscrito o a los abogados que representan los intereses d los querellados, como querellados, desconociendo esas facultades están consagradas en el artículo 77 del código general del proceso y no es cierto lo manifestado en el fallo de que el poder al suscrito fuera otorgado en audiencia pública toda vez que obra desde el 12 de enero de 2022 cuando fuese enviado al correo electrónico de la inspección primera urbana de Montería lo que resultaría una clara violación al debido proceso y al derecho de defensa.- además, de lo consagrado en el derecho 806 del 2020 modificado por la ley 2213 de 2022 en lo que tiene que ver con la utilización de medios electrónicos, por lo que ese correo electrónico del 12 de enero de 2022 es anterior al oficio del 27 de enero de 2022 del querellante Carlos Enrique Bonfante Brunal.

En lo que tiene que ver en la legitimación en la causa por la parte pasiva, está probado dentro del proceso que el señor Bonfante Brunal no es ni nunca ha sido poseedor ni regular ni irregular del predio las flores y como lo manifestó en audiencia pública ante el concejo superior de la judicatura tampoco es de recibo que el hecho de qu sus tierras san colindantes y vecinas del predio las flores la tierra le haya parido cuando ni siquiera en el interrogatorio frente a la fiscalía general de la nación tenía presente el predio las flores en agosto de 2019.

Gobierno de La **GENTE**





Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

Deberá valorarse por la segunda instancia, todos y cada uno de los elementos probatorios desestimados en esta sentencia de la parte querellada, ya que contemplan los requisitos de la posesión y el ánimo de señor y dueño de mis poderdantes en el predio las flores. Si bien es cierto, en este proceso de perturbación a la posesión, no se discute el dominio si está en juego la posesión y tenencia de un predio cuyos requisitos están contemplados en la ley y en el fallo otorgado el día de hoy que le concede la posesión o tenencia al señor Carlos Bonfante Brunal se fundamenta en un solo requisito, sin tener en cuenta la ilicitud, la ilegalidad de los actos realizados por el señor Carlos Bonfante Brunal. Es por eso, que solicita esta defensa de los intereses de los querellados, que la segunda instancia revoque en su totalidad el fallo 031 del día de hoy, además, por ser abiertamente ilegal contrario a la ley y la jurisprudencia y porque la inspección primera urbana de Montería carece de competencia territorial y no es el juez natural de esta actuación policiva. De igual forma me permito complementar mi intervención, con un documento a 9 folios que sustenta los argumentos de contradicción al fallo proferido el día de hoy que deberán ser objeto de valoración en conjunto por la segunda instancia.”

Así las cosas, solicitó el recurso y lo sustentó ante el Inspector Primero Urbano de Policía y radicó escrito el día 14 de abril de 2023, NO obstante, se observa que, a pesar de haberse solicitado y sustentado ante el inspector primero urbano en la audiencia y habérsele concedido el recurso tal como lo regula el artículo 223, numeral 4 de la ley 1801 de 2016, el recurrente subexamine NO SUSTENTÓ el recurso ante el superior jerárquico, pues NO OBRA PRUEBA de la sustentación ante el SR ALCALDE DE MONTERÍA del recurso.

En todo caso y en aras de garantizar la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal y el derecho a la segunda instancia que implica el presente procedimiento, se le dará tramite al recurso no sin antes, hacer un llamado de



Gobierno de la GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

atención al Dr Javier Ramos Enriques, recordándole lo contenido en el numeral 4 del artículo 223, de la ley 1801 de 2016, norma preferentemente aplicable y que regula el trámite del recurso de apelación, la forma de interponerlo y sustentarlo que expresa:

“ARTÍCULO 223. TRÁMITE DEL PROCESO VERBAL ABREVIADO. Se tramitarán por el proceso verbal abreviado los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de los Inspectores de Policía, los Alcaldes y las autoridades especiales de Policía, en las etapas siguientes:

...4. Recursos. Contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico, los cuales se solicitarán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia. El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso. El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación.”

2. APELACION DE JAIRO MARTHEYN MENDOZA:

3.

El Dr Martheyn Mendoza, dentro de la diligencia de 14 de abril de los corrientes, interpuso recurso de apelación en contra de la decisión adoptada por el Inspector primero urbano de policía, en los siguientes términos:

“Interpongo los recursos de ley contra la decisión adoptada el día de hoy por medio de la resolución 031 del 14 de abril del presente año 2023.

“Primero que todo, quiero manifestar a este despacho la falta de jurisdicción territorial de la inspección primera urbana de policía de Montería, relacionada con la querella policiva 008 del 2022 por cuantos los hechos ocurrieron en el predio rural las flores del



Gobierno de la **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

corregimiento ubicado en los garzones, esto se basa en la violación del artículo 23 de la constitución política colombiana, referente a la designación o el conocimiento del funcionario que tenga la capacidad territorial que tenga para conocer de ello y en este proceso la inspección primera no es la competente, primero porque el decreto 0260 del 2006 vigente y aplicable de manera obligatoria por las inspecciones de policía de Montería sin excepción alguna, las ata al cumplimiento de la ley, las obliga, están atadas al cumplimiento de este decreto expedido en el año 2006 por parte del señor alcalde I Municipio de montería de ese entonces, doctor León Fidel Ojeda, decreto que ha sido por parte de la abogada de la jefe de asesoría jurídica de la alcaldía la dra. Karina Carrascal Socarras, confirmada su plena y actual vigencia y que no existe decreto que lo haya modificado o variado la jurisdicción de las inspección de policía del municipio de Montería, de igual manera la secretaria de planeación municipal e Montería, a través de sus secretario de planeación municipal informa que la secretaria de planeación no es competente para hacer variaciones, modificaciones de la jurisdicción territorial de las inspecciones urbanas y rurales de Montería, dado que no se encuentra de los objetivos de ordenamiento territorial las competencias sobre los inspectores urbanos y por ende sobre su disposición jurisdiccional las tiene el alcalde municipal y estas están articuladas a través de la secretaría de gobierno del municipio. Este oficio es del 24 de marzo de 2023 y tiene el número de radicado spm0554 de 2023 es decir que este oficio le da o complementa lo dicho por la dra. Karina carrscal en la respuesta dada en febrero en 28 de febrero de 2023 sobre la existencia y vigencia del decreto y la no variación de la no jurisdicción territorial de las inspecciones de policía. De igual manera la inspección omitió el cumplimiento del artículo 216 de la ley 1801 de 2016 en la cual dice: ARTÍCULO 216. FACTOR DE COMPETENCIA. La competencia de la autoridad de Policía para conocer sobre los comportamientos contrarios a la convivencia, se determina por el lugar donde suceden los hechos. Y el lugar donde sucedieron los hechos, quedo demostrado plenamente que es en el predio rural denominado las flores matricula inmobiliaria 140-9343

Gobierno de La **GENTE**





Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

De igual manera, si llegase el despacho a emitir fallo este será inexistente por carecer del factor territorial.

De igual manera, controvierto las decisiones adoptadas por este despacho y mas adelante las haré entregadas y ampliadas relacionadas con las decisiones adoptadas entre ellas, quiero ser muy claro, primero que todo la querella que se presentó por el señor Carlos Enrique Bonfante Brunal fue muy explicita y concreta, se encuentra dentro del escrito presentado en la fecha, el día que presentó la querella y en ella señala los predios sobre los cuales versa la querella que fueron entre otros el 140-159910, 140-161258, 140-7892, 140-112022, entre otros, esta querella se presentó referente los esos predios pero en ningún momento hizo referencia al predio 140-9343 que más adelante apareció simplemente por el decir del apoderado del señor Carlos Bonfante Brunal y no estaba consagrado en la querella.

La inspección, desecha el acervo probatorio presentado por este abogado y no toma en cuenta las pruebas aportadas que son fundamento de esta querella y que demuestran que los aquí querellados han realizado las actuaciones legales pertinentes desde el primer momento ejerciendo por ello las facultades de señor y dueño. Las pruebas aportadas relacionadas con el pago de impuestos fueron desechadas y debe tenerse en cuenta que el pago de impuesto, la solicitud de prescripción y el pago de recibo impuesto realizados por la parte querellada son prueba fundamental de que realmente han ejercido su ánimo de señor y dueño. Lo relacionado con el dicho de que este apoderado, manifestó con que la tierra enmontada o con el pasto alto, tan cierto es que porque los propietarios poseedores ejercían de manera continua la vigilancia y control de su terreno, que al momento de verlo que el pasto fue cortado de manera inmediata se colocó interpuso la denuncia penal pertinente por cuanto este abogado viajó a la ciudad de Montería y averiguo que supuestamente le dijeron, que el dueño la había mandado a cortar, el pasto, de manera inmediata interpuso la denuncia penal contra el señor Carlos Bonfante adjuntado álbum fotográfico que reposa en la noticia criminal 230016099102201703683 del año 2017. En ese álbum fotográfico desmiente de que dijeron los testigos y el señor



Gobierno de la GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

Bonfante Brunal que en el 2012 o antes habían levantado la cerca, porque ahí existía una cerca de alambre de palitos. Esa cerca fue levanta a espaldas en el 20149 porque el señor Bonfante Brunal en la denuncia penal hizo las manifestaciones de no conocer el predio, no saber dónde queda, no tener interés en él, no haberlo comprado, no tenerlo y que nunca había pagado por él. Entonces fue asistidos por abogado, que fue firmada la respectiva la dra Tibisay Cartagena Revueltas, en el interrogatorio dirigido al señor Carlos Enrique. Después, al poco tiempo d presentar esta denuncia aparece ante el juzgado del circuito primero civil, aparece una demanda de pertenencia presentada por la señora Sandiego Petro, dentro de la cual el señor Carlos Enrique Bonfante Brunal figuraba como testigo estrella y principal de tal acción, es decir que el señor no era para el 2017 no era poseedor. Tiempo después, en el 2025, perdón el 25 de enero del 2022 el juzgado 1 emite una decisión en la cual decreta la perención, el desistimiento tácito de la acción y con esa fue que entramos. Posteriormente, el 4 de marzo de ese mismo año y mismo juzgado y mis acciones, la juez 1 hace la manifestación de que la presentación del recurso por este señor, no es aceptada porque el no es parte ni tercero interesado, o sea, el señor Carlos Bonfante Brunal no tenía la posesión para el día 25 de enero de 2023, decisión que ya fue solucionada, que está en firme por cuanto el tribunal superior de distrito judicial de Montería confirmó tal decisión.

De igual manera, el señor Carlos Bonfante Brunal, en las pruebas que presenta y que pretende hacer valor no referencia como debe hacerlo que todas estas facturas estén a nombre del predio las flores, para así de esa manera hacer las manifestaciones o tomarse estas como si estas fueran plenas pruebas, estas facturas corresponde a predios y direcciones diferentes al predio rural las flores. Una de las pruebas aportadas de la que habló y que es el pago de servicios públicos, el querellado presentó de otros predios que no tiene nada que ver con el predio las flores, y se las aceptaron pero las facturas relacionadas para demostrar el servicio que son una forma de demostrar la posesión del predio las flores a nombre de la señora Catalina Gómez según la valoración, que porque no aparece una valoración anterior, no sé, el predio las flores tiene facturas pagadas y



Gobierno de La GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

relacionadas con el servicio público. Se han pagado los impuestos relacionados con el predio las flores y es la forma más importante de demostrar la posesión, no la única, pero si una forma. Se presentaron recibos de años anterior solicitando la prescripción por parte de quien en su momento era el heredero Francisco Gómez López.

Otra situación importante y relacionada, no se hizo o no se atendió la solicitud del estudio topográfico los peritos relaciones para identificar de manera clara los predios objeto de la querella.

En lo referente a las manifestaciones de que se hacen de que antes del 2022, 2021 no hubo actos de perturbación, es cierto no los hubo, ni se pidió apoyo a la policía, porque no hubo actos perturbatorio que demostrar. Perdón, es antes del 2017. Ya a partir del 2017 es que se ejerce el derecho y la facultad de los herederos y poseedores del predio. Las manifestaciones que se hacían relacionadas con los cultivos del maíz, esto debe tenerse en cuenta que hicieron en tiempos de pandemia, que recogieron 7 toneladas algo así, y si es cierto, no se hicieron actuaciones por parte de los herederos porque todas las instalaciones, las inspecciones y las entidades municipales estaban cerradas y no atendían el teléfono, ni por el teléfono atendía. ¿Qué podían hacer? Nada. Se actuó fue después y ese fue el único periodo que en alguna siembra que hicieron y recogieron su cosecha y es cierto que le recogieron sus tierras porque estaba entrando en predios privados de los herederos de la familia Gómez. Por tal razón, los sacaron y posteriormente e impidieron el reingreso, pero con ayuda de la policía, siempre fue con la intervención de la policía ejerciendo sus derechos como poseedores y propietarios de esos predios. No como se manifiesta.

Como se puede ver en plenario están demostrados el acto de posesión de los querellados, porque primero que todo interpusieron, han interpuesto las acciones legales, que le corresponde y no de hecho. Segundo, se presentaron pruebas documentales en las cuales se pueden vislumbrar que se hicieron actos solicitando prescripciones de impuesto de años anteriores, presentaron también el pago de impuestos, en fin, la documentación está en el plenario que demuestra lo aquí manifestado.

Gobierno de la **GENTE**





Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

El señor Carlos Bonfante Brunal no ha sido nunca poseedor regular o irregular del predio las flores, que sus tierras sean colindantes, cosa que no se hizo en las diligencia realizada en el predio las flores, no se llevó topógrafo como se debía haber hecho, los peritos pertinentes para delimitar las tierras, peritos o topógrafos para delimitar y conocer cuales eran los predios, nunca se hicieron presentes, simplemente está la manifestación de que el predio o un predio perteneciente o supongo que pertenece al señor Carlos Bonfante Brunal colinda con la flores y es 140-112022, según tengo entendido porque no existe en el plenario una demostración, son por voces del querellado. Por consiguiente, la segunda instancia deberá valorar todo y todas cada una de las pruebas aportadas por parte de este abogado para demostrar a ciencia cierta los hechos y los derechos de que fueron aquí denegados dándole la posesión al señor querellante sin los requisitos legales y el mínimo cumplimiento de la ley actualmente vigente. Ante esas circunstancias, interpongo mi recurso que será sustentado de manera escrita dentro del término legal que se me otorgué."

Por otra parte, dentro del expediente obra prueba del escrito calendado del 18 de abril de 2023, con destino al Sr ALCALDE DE MONTERÍA, en donde el querellado subexamine sustenta su recurso de apelación en los términos del el numeral 4 del artículo 223, de la ley 1801 de 2016, norma preferentemente aplicable para el proceso bajo estudio, razón por la cual se procederá a estudiar de fondo el recurso planteado.

4. APELACION DE ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ:

El día 14 de abril de 2023, dentro del marco de la diligencia adelantada ante el inspector primero urbano de Montería, el querellado interpuso recurso de apelación, esgrimiendo los siguientes argumentos:



Gobierno de la GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

“No puede presentar, perdón si apelo lo que ha dicho el señor, es por la cusa de que somos querellados. El problema que el señor Bonfante nos ha ocasionado a nosotros en el predio. Somos todos herederos poseedores por los daños que el señor Bonfante nos ha ocasionado.”

Sumado a lo anterior el 18 de abril de los corrientes, el señor ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, radicó escrito en donde informa de la apelación, solicita que se revoque la decisión y se adhiere a las razones expuestas por los abogados en la apelación; entiende este despacho que se adhiere a las apelaciones propuestas por los Doctores JAVIER RAMOS ENRIQUES y JAVIER MARTHEYN MENDOZA, así las cosas, no se pronunciará en específico frente a esta apelación, pues se entiende que resueltas las apelaciones de los señores RAMOS y MARTHEYN, por adherirse a sus razones, también se le estará resolviendo al querellado.

5. APELACION DE FRANCISCO GOMEZ GUERRA:

El día 14 de abril de 2023, dentro del marco de la diligencia adelantada ante el inspector primero urbano de Montería, el querellado interpuso recurso de apelación, esgrimiendo los siguientes argumentos:

“Apelo porque hubo violación al debido proceso, donde la señora inspectora en los videos le pregunta al agente de policía pregunta que si cual es la tierra y el agente de policía le responde que “yo no sé, creo que es esa”

Posteriormente, se realizó una supuesta inspección ocular que no se dio en el lugar de la querella, el predio que el señor Carlos Bonfante expuso 140-112022. La señora inspectora dio por terminada la inspección ocular el presente doctor Javier le dice y no va haber peritos y la doctora responde. El que no hayan llegado no quiere decir que no van a venir, lo cual nunca paso nunca llegaron peritos especializados para individualizar los terrenos,



Gobierno de la **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

Esta suplantación que el señor Carlos Bonfante quiere hacer de terrenos es falsa. En este momento el terreno de mi 140-112022 está en sus manos y los tiene cultivados, acá se observa la diferencia de los terrenos. Ese predio de mi 140-112022 es diferente al terreno las flores con mi 140-9343. Cabe recalcar que la dra. Ligia Susan Bula Puche, Muñoz, nunca recorrió los terrenos, solamente llegó a la casa construida en el predio las flores, nunca estuvo en la finca bellavista del señor Carlos Bonfante Brunal, ni mucho menos individualizó los predios.

El Señor Carlos Bonfante nunca ha tenido posesión, no se presentó a los edictos ni tampoco al aviso que había dentro de la propiedad que se colocó debido al proceso que había en el juzgado 1 civil del circuito de donde el señor Carlos Bonfante es testigo de la señora Sandiego, por lo tanto, nunca hubo una posesión. Gracias”

No obstante, presentado el recurso de apelación, habiéndosele concedido el mismo y otorgado el término legal pertinente para sustentarlo, el querellado FRANCISCO GOMEZ, vencido el termino NO presentó sustentación alguna y menos en los términos establecidos en la norma procesal aludida, razón que obliga a que este despacho declare desierto el recurso impetrado y por lo tanto NO será estudiado.

6. COADYUVANCIA Y APELACION PRESENTADA POR LA SEÑORA CATALINA GOMEZ.

El día 14 de abril de 2023, dentro del marco de la diligencia adelantada ante el inspector primero urbano de Montería, la querellada interpuso recurso de apelación y coadyuvo la apelación del abogado Javier Ramos, esgrimiendo los siguientes argumentos:



Gobierno de la GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

“Coadyuvo lo expuesto por el abogado Javier Ramos y quiero decir que apelo la decisión de la dra. Ligia y quiero recalcar, cuando la jurídica de este despacho quiere decir que pago impuestos, el señor Carlos Bonfante, del predio las flores, son los impuestos del predio de su matrícula catastral, no de la matricula inmobiliaria 140-9343, por eso esta decisión queda sin piso jurídico. Gracias”

No obstante, presentado el recurso de apelación y la coadyuvancia, habiéndosele concedido la apelación y otorgado el término legal pertinente para sustentarla, la querellada CATALINA GOMEZ, no lo sustentó, y vencido el termino nunca presentó sustentación alguna y menos en los términos establecidos en la norma procesal aludida, razón que obliga a que este despacho declare desierto el recurso impetrado y por lo tanto NO será estudiado.

ARGUMENTOS DE LA DECISION DE PRIMERA INSTANCIA.

Las motivaciones que tuvo el inspector para resolver se resumen:

La extensa decisión adoptada por el Inspector Primero de Policía, se fundamenta principalmente en el estudio pormenorizado de cada una de las pruebas y la valoración probatoria hecha de las mismas y en último lugar estudió en concreto las excepciones interpuestas por los abogados RAMOS Y MARTHEYN informando lo siguiente:

“De acuerdo a lo anterior, este despacho policivo entrará a estudiar cada una de las excepciones propuestas por los abogados Javier Ramos y Jairo Martheyn en los siguientes términos:

Falta de legitimación en la causa para el señor Carlos Enrique Bonfante Brunal:

La legitimación en la causa es una figura de derecho procesal que se refiere a la capacidad de las partes, de acuerdo a la ley, de formular o controvertir las pretensiones de una demanda. La legitimación en la causa puede ser activa, cuando se refiere a la capacidad que tiene una persona



Gobierno de La **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

para demandar; o pasiva cuando tiene que ver con la capacidad para comparecer como demandado.

La legitimación en la causa por activa: supone la verificación de que quien demanda tenga la titularidad para reclamar el interés jurídico que se debate en el proceso y, por lo tanto, sin importar si son o no procedentes las pretensiones elevadas lo que supondrá efectuar un análisis de fondo de la controversia a la luz del derecho sustancial, si sea el llamado a discutir su procedencia dentro del trámite judicial.

La legitimación en la causa por pasiva: Es la facultad que **le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el demandante le dirige** sobre una pretensión dentro de la demanda.

Al respecto de las personas legitimadas para presentar una querella policiva, la Ley 1801 de 2016 establece en el artículo 79, lo siguiente:

“ARTÍCULO 79. EJERCICIO DE LAS ACCIONES DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES INMUEBLES. Para el ejercicio de la acción de Policía en el caso de la perturbación de los derechos de que trata este título, las siguientes personas, podrán instaurar querella ante el inspector de Policía, mediante el procedimiento único estipulado en este Código:

1. El titular de la posesión o la mera tenencia de los inmuebles particulares o de las servidumbres.
2. Las entidades de derecho público.
3. Los apoderados o representantes legales de los antes mencionados.

(...)”

La legitimación en la causa por activa, supone la verificación de que quien demanda tenga la titularidad para reclamar el interés jurídico que se debate en el proceso.

Esta plenamente demostrado que el querellante en este asunto ha ocupado el inmueble de conformidad con el acervo probatorio recaudado, lo que se verificó en las pruebas testimoniales recaudadas en el plenario y demás pruebas que detallan la explotación económica del predio en ganadería y agricultura, lo que para este despacho es suficiente prueba de estar legitimado para actuar.

Así las cosas y de acuerdo a lo anterior no se aceptará la excepción de falta de legitimación en la causa por activa y pasiva interpuesto por tratarse de un proceso sobre la presunta perturbación a la posesión sobre un bien inmueble.



Gobierno de la **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

Acción temeraria y de mala fe: Respecto a esta excepción, este despacho policivo no se pronunciará teniendo en cuenta no reposa prueba en el expediente que pueda probar lo expuesto.

Fraude procesal: Respecto a esta excepción, este despacho policivo no se pronunciará teniendo en cuenta no reposa prueba en el expediente que pueda probar lo expuesto.

Objeto y causa ilícito: Respecto a esta excepción, este despacho policivo no se pronunciará teniendo en cuenta no reposa prueba en el expediente que pueda probar lo expuesto.

1.4. FALLO AL CASO CONCRETO

En este orden de ideas y teniendo en cuenta este despacho el material probatorio aportado dentro del proceso, las declaraciones de los testimonios, lo visto en la inspección ocular Y el interrogatorio realizado al señor CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, este despacho policivo luego de la valoración probatoria expuesta, encuentra que el señor CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL realizaba actos de señor y dueño sobre el predio objeto de litis y reconocido por las partes, situación que no pudo ser desvirtuada por los querellados.”

CONSIDERACIONES PARA DECIDIR:

1. COMPETENCIA:

El despacho del Alcalde es competente para resolver el recurso de apelación interpuesto en contra de la decisión referenciada del inspector primero de policía urbano, según el artículo 205 de la ley 1801 de 2016, que en su numeral 1, 2 y especialmente 8 dispone como atribución del alcalde “... 1. Dirigir y coordinar las autoridades de Policía en el municipio o distrito. 2. Ejercer la función de Policía para garantizar el ejercicio de los derechos y libertades públicas, así como el cumplimiento de los deberes de conformidad con la Constitución, la ley y las ordenanzas. 8. Resolver el recurso de apelación en el procedimiento verbal abreviado, cuando no exista autoridad especial de Policía en el municipio o distrito a quien se le haya atribuido, en relación con las medidas



Gobierno de la **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

correctivas que aplican los inspectores de Policía rurales y urbanos o corregidores, en primera instancia...” presentado por el representante de la parte querellada.

2. OPORTUNIDAD:

El numeral 4 del artículo 223 de la ley 1801 de 2016 señala que contra las decisiones expedidas por los inspectores de policía en el curso del proceso verbal abreviado proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico, los cuales se solicitarán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia.

La precitada norma señala que el recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos días siguientes al recibo del recurso.

Tenemos entonces que, el recurso de apelación fue interpuesto en la audiencia, donde se profirió la decisión de primera instancia expedida por la autoridad de policiva y el mismo fue sustentado por una parte el 14 de abril de 2023 y por otra parte el 18 de abril de 2023.

3. FIJACION DEL PROBLEMA JURÍDICO:

Con miras a estudiar de manera integral los recursos de apelación y a adoptar la decisión que en derecho corresponde, este despacho en primer lugar fijará como primer problema jurídico **¿EL PROCEDIMIENTO ADELANTADO POR LA INSPECTORA PRIMERA DE POLICIA, DENTRO DEL MARCO LEGAL Y CONSTITUCIONAL DEL PRESENTE**

Gobierno de la **GENTE**





Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

CASO SE REALIZÓ O NO CON APEGO A LA LEY, RESPETANDO LOS DERECHOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES DE LAS PARTES? se entrará al estudio principalmente de las observaciones apelación por apelación, en cuanto a los temas concernientes a las presuntas vulneraciones del debido proceso para decidir en caso que resulte procedente, la nulidad de llegar a haber lugar a ello o adoptar la decisión que sea del caso.

En segundo lugar, se procederá a establecer **¿CUAL ES EL BIEN INMUEBLE SOBRE EL CUAL RECAE LA LITIS DEL PROCESO EN ESTUDIO?**

Finalmente, de haberse resuelto positivamente la primera pregunta del problema jurídico y de existir coincidencia entre el bien en litigio y presuntamente poseído por el querellante, se procederá a determinar **¿CUÁL DE LAS PARTES AL INTERIOR DEL PRESENTE PROCESO DETENTA LA POSESIÓN DEL BIEN INMUEBLE EN LITIGIO Y POR LO TANTO ES BENEFICIARIO DE LA ACCIÓN POLICIAL?** con las consecuencias jurídicas expresadas en las declaraciones o no de perturbación y las medidas correccionales y provisionales.

4. CONSIDERACIONES:

Determinados los problemas jurídicos a resolver, se evaluarán solo los argumentos y cotejaran los medios probatorios que permitan resolver los interrogantes aquí planteados que sirven de medios de convicción para resolver el caso.



Gobierno de la **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

4.1.1. INCONFORMIDADES AL TRAMITE PROCESAL, MANIFESTADO EN LA APELACION DE JAVIER RAMOS ENRIQUES:

- a. El primer argumento que informa el Sr Ramos Enriques, es que a su juicio la querella policiva adelantada por la Inspectora Primera Urbana de Montería subexamine, informando que *“el proceso se adelantó dejando de lado lo ordenado por la Constitución y legalmente por el CGP, y no del CPACA, por ser un proceso verbal”*

Al respecto de este primer argumento, debe este despacho informarle al apelante que no encuentra fundamentación legal en tal argumento, puesto que resulta claro que la norma aplicable al proceso que nos convoca, es decir, la querella policiva por perturbación a la posesión y mera tenencia impetrada por el Sr Bonfante Brunal, se encuentra regulada de manera especial en la ley 1801 de 2016, norma especial que obliga a la autoridad administrativa a adelantar el proceso bajo el estricto cumplimiento de la norma en cita, en particular bajo el procedimiento establecido en el artículo 223 de la norma mencionada, razón por la cual de entrada se observa que la cuerda procesal adoptada por la inspectora en el trámite de su proceso de querella policiva es la adecuada.

Al respecto la Corte constitucional en sentencia T-438 de 2021, sobre el tramite particular expresó:

“...En la actualidad, el proceso policivo de amparo por perturbación a la posesión, se encuentra regulado en la Ley 1801 de 2016. En su Título VII se establece dentro de las denominadas “acciones de protección de los bienes inmuebles” este procedimiento, prescribe que, para los efectos de dicha normatividad, especialmente, los relacionados con el presente apartado, la posesión, mera tenencia y servidumbres a los que se hace alusión están definidos por los artículos 762, 775 y 879 del Código Civil (Art. 76). Describe como



Gobierno de La GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

comportamientos contrarios: perturbar la posesión o mera tenencia de un inmueble o mueble por causa de daños materiales o hechos que la alteren e impedir el ingreso, uso y disfrute de la posesión o tenencia de un inmueble al titular de este derecho y demás, frente a lo cual señala las medidas correctivas a adoptar (Art.77). Dispone que la querella puede ser presentada ante el Inspector de Policía por “el titular de la posesión o la mera tenencia de los inmuebles particulares o de las servidumbres; las entidades de derecho público; y los apoderados o representantes legales de los antes mencionados” (Art. 79). También indica este Código que se debe comunicar al propietario inscrito la iniciación de dicho procedimiento sin perjuicio de que se lleve a cabo la diligencia prevista (Par. 2, Art. 79); e impone a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Agustín Codazzi y las administraciones municipales, la obligación de suministrar la información solicitada, de manera inmediata y gratuita, a las autoridades de policía (Par. 3, Art. 79). Prevé, adicionalmente, que “cuando por caso fortuito o fuerza mayor demostrados, excepcionalmente deba suspenderse la audiencia pública, la autoridad competente decretará el statu quo sobre los bienes objeto de la misma, dejando constancia y registro documental, fijando fecha y hora para su reanudación” (Par. 4, Art. 79). Finalmente, dispone que el amparo de la posesión, la mera tenencia y las servidumbres es una “medida de carácter precario y provisional, de efecto inmediato, cuya única finalidad, es mantener el statu quo mientras el juez ordinario competente decide definitivamente sobre la titularidad de los derechos reales en controversia y las indemnizaciones correspondientes, si a ellas hubiere lugar” (Art. 80).

- b. Seguidamente se duele el querellado sobre la INEXISTENCIA de procesos ordinarios que decidan la controversia aquí planteada de fondo, en razón a que el proceso policivo con las medidas correccionales y provisionales, tienen un carácter precario y ceden ante la decisión adoptada por los jueces ordinarios, inexistencia por la cual NO se podría producir la decisión del inspector.

Al respecto la Corte constitucional en sentencia T-438 de 2021, sobre el tramite particular y el carácter de la decisión que se adopta, expreso:



Gobierno de La **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

“...Sobre este último punto, resulta importante destacar que cuando se consagra que el amparo de la posesión, la mera tenencia y las servidumbres es una “medida de carácter precario y provisional”, no cambia la naturaleza y dinámica de este procedimiento establecido en el anterior Código de Policía. Basta ubicar el Título en el que se encuentra el artículo que así lo dispone y analizar la finalidad de la Ley 1801 de 2016, para comprender que el Legislador quiso que la autoridad de policía, no definiera quién es el titular de los derechos reales en controversia, sino que resolviera el litigio frente a la tenencia pacífica de un bien, motivo por el cual las partes implicadas deben acudir a la justicia ordinaria. Así, el art. 80 citado no suprime el carácter definitivo de la decisión que se profiere en el proceso policivo, solo destaca el objeto de lo que se protege: el statu quo de la situación de las personas frente a sus bienes y no el derecho de propiedad.

La expresión “el juez ordinario competente decide definitivamente sobre la titularidad de los derechos reales en controversia y las indemnizaciones correspondientes, si a ellas hubiere lugar” recalca el objetivo pretendido por este juicio policivo de recuperar el statu quo y finiquitar una perturbación ilegal. Con todo, ha de destacarse que, desde la normatividad anterior, en esta clase de procesos la “provisionalidad” de las medidas ha estado latente, por cuanto estos trámites no definían derechos de propiedad ni otorgaba reparaciones económicas, sino que la protección se dirigía a la tenencia o posesión legítima del inmueble. Así, al impregnarle el anotado carácter se buscó aclarar que en esta clase de acción no se determina quién tiene mejor derecho sobre el predio, o su titularidad, pues su único objeto es mantener el statu quo.

En suma, conforme a lo dispuesto en el Código Nacional de Policía y Convivencia, en el procedimiento policivo de amparo no es dable discutir sobre la fuente del derecho que protege al querellante o a los querellados. Lo que se busca en este trámite es preservar o restablecer la situación de hecho al estado en que se encontraba antes de que ocurriera la perturbación o pérdida de la posesión por parte del querellante. De ahí que cualquier debate relacionado sobre la titularidad de los derechos ha de ser dirimida ante la jurisdicción ordinaria civil.

Gobierno de la **GENTE**





Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

Ahora bien, para que prosperen las pretensiones del querellante se requiere que este sea el tenedor o poseedor del bien inmueble, existan actos o hechos perturbatorios que impiden el goce pleno de la cosa, que tales hechos sean arbitrarios y no se encuentren respaldados por ninguna ley dado que deben ser el resultado del actuar del querellado (vías de hecho), y que exista relación causal entre tales hechos y la parte querellada.

Finalmente, ha de anotarse que el Código Nacional de Policía y Convivencia adoptado con la Ley 1801 de 2016, vigente desde el 30 de enero de 2017, en relación con la aplicación de la Ley consagra en su artículo 239 que: “[l]os procedimientos por contravenciones al régimen de policía, así como los procedimientos administrativos sustituidos con la presente ley, que a la fecha de entrada en vigencia de la misma se estén surtiendo, serán adelantados hasta su finalización, conforme a la legislación vigente a la fecha de ocurrencia de los hechos que motivaron su iniciación”

Leído el precedente jurisprudencial, resulta evidente que NO es necesaria la existencia a tiempo presente de la acción judicial ante el juez civil, basta con que se pruebe la posesión por parte del querellante (se estudia la posesión, NO la propiedad), que existan actos perturbatorios que impidan el goce de la cosa, que los mismos sean arbitrarios y que no se encuentren respaldados por ninguna ley (vía de hecho) y que exista una relación causal entre tales hechos y la parte querellada, para que el inspector pueda proferir decisión en este tipo de procesos, pero tal decisión NO hace tránsito a cosa juzgada de manera definitiva, pues le permite a las partes, inclusive a la parte derrotada en el proceso, sea cual sea, ejercer las acciones civiles que estime convenientes, ya sea mediante la acción reivindicatoria, las acciones posesorias o los juicios de pertenencia, según sea el caso.



Gobierno de la **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

- c. El Dr Javier Ramos Enriques, también alega que la inspección primera urbana de policía carece de competencia territorial y no es el juez natural por competencia territorial de la querella bajo estudio, en razón principal a la interpretación que hace del Decreto 0260 de 29 de agosto de 2006.

Al respecto reiterará este despacho que coincide con los argumentos expresados por la inspectora primera de Montería, comunicados al Dr Jairo Martheyn Mendoza, en comunicación del 27 de enero de 2023, motivado por la solicitud de suspensión por conflicto de competencias, en donde se le manifiesta que si bien es cierto lo concerniente a la vigencia del Decreto No 0260 de 2006, que estableció el área jurisdiccional de las inspecciones urbanas de policía de Montería y que en su artículo segundo delimita el área jurisdiccional de la Inspección primera Urbana, pero también recuerda lo contenido en el artículo tercero de la misma disposición que establece que los barrios no comprendidos dentro de ninguna de las jurisdicciones anotadas en el artículo segundo, serán atendidos por la inspección más cercana.

Argumento que sería el aplicable en el presente caso de NO mediar lo contenido en el acuerdo 003 de 2021, en donde el Corregimiento los garzones mutó su condición de rural a hacer parte del suelo urbano del Municipio de Montería, razón que por las dinámicas sociales propias de los conflictos y de la ciudad, hace que las inspecciones de policía rural ya no sean competentes para atender los casos que allí se susciten, sino que por su característica de urbano le corresponda a la inspección urbana más cercana, es decir la inspección primera urbana de policía de Montería; condición de urbana que se certifica mediante el oficio S.P.M.C.I. No 0436 de 18 de octubre de 2022.



Gobierno de La GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

Circunstancia que también fue puesta en conocimiento de los jueces constitucionales mediante la acción de tutela No 23001400300120230014700, que fue resuelta de manera negativa en primera y segunda instancia, avalando el procedimiento adelantado por el inspector de policial.

Razón por la cual tampoco se tiene asidero jurídico el planteamiento de la falta de competencia del inspector primero de policía.

- d. Manifiesta también el Dr Javier Ramos que también se vulneró el debido proceso por la ausencia del nombramiento del curador ad litem de las personas indeterminadas, no obstante, ante tal afirmación se debe observar que el inspector adelantó todas las diligencias tendientes a garantizar la comparecencia de todas las partes al interior del proceso, fijo y desfijó los avisos de rigor con la finalidad de comunicar a todos los interesados sobre la existencia de la presente Litis, razón por la cual se observa conforme a ley el procedimiento adelantado en este punto.
- e. El querellante enuncia la vulneración del artículo 213 de la ley 1801 de 2016, e informa que se vulneraron todos y cada uno de los principios que rigen la inspección de policía y le fueron vulnerados las garantías procesales, pero al respecto no informa en particular cuáles son esas acciones concretas de la inspección vulneradoras de los principios y las garantías procesales, circunstancia que es necesaria para proceder con la apreciación de lo informado por el recurrente, la simple resolución de recursos de nulidad e impedimentos de manera contraria, no implican necesariamente la vulneración de las garantías, máxime cuando el inspector ha respetado el trámite procesal, ha garantizado el derecho de contradicción, ha dado curso a los recursos y ha corrido el traslado pertinente de sus decisiones a su superior jerárquico para



Gobierno de la GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

que dirima en segunda instancia; así como tampoco puede entenderse como una vulneración de principios y derechos del querellado, la actitud procesal de oponerse y contestar las acciones de tutela presentadas por los querellados, acciones constitucionales que sea dicho de paso NINGUNA concedió el amparo constitucional de los supuestos derechos vulnerados por los accionantes.

Así las cosas, evaluados los argumentos referentes a las inconformidades dentro del trámite procesal adelantado por el inspector primero urbano de policía, hasta el momento no observa este despacho hechos y conductas que vulneren los derechos de las partes, la inspectora a esta altura de la discusión, se sujetó al proceso especialísimo que rige las presentes controversias y lo adelantó con rigor y sujeción a las normas aplicables al caso, respetando los derechos de las partes comparecientes en la Litis.

4.1.2. INCONFORMIDADES AL TRAMITE PROCESAL, MANIFESTADO EN LA APELACION DE JAVIER MARTHEYN MENDOZA:

- a. En primer lugar, inicia informando la apelación del Sr Martheyn Mendoza su inconformidad por la falta de jurisdicción territorial de la inspectora primera urbana de montería y reitera los argumentos planteados por el Dr Javier Ramos Enriques, en el acápite 4.1.1 literal c. del presente escrito.

Al respecto se le debe informar en primer lugar que la Inspectora primera urbana de Montería, goza de jurisdicción territorial en el municipio de montería, puesto que el alcalde ha delegado en ella las funciones propias de los inspectores de policía del municipio de Montería, razón por la cual tiene la



Gobierno de la GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

facultad de conocer y decidir procesos policivos como el que nos convoca el día de hoy.

Hecha esta precisión, se entiende que el argumento planteado por el apelante tiene que ver más con la competencia territorial del inspector primero urbano de montería, puesto que a su juicio el ámbito de competencia o conocimiento de los casos, en razón a la ubicación del inmueble objeto del litigio, no corresponden al inspector primero urbano de montería sino a otro.

Pero una vez mas en este punto de la discusión se le reiterarán los argumentos expuestos en acápite 4.1.1 literal c. del presente escrito y se deja constancia como coincide este despacho con la posición jurídica adoptada por la inspectora primera urbana, por los argumentos previamente esbozados.

- b. El recurrente también se duele en razón a que *"la actuación policial de orden jurisdiccional por ser un proceso verbal sumario, se llevo la ritualidad consagrada en el CPSS, dejando de lado lo ordenado constitucionalmente y legalmente por el CGP, y no del CPACA, por ser un proceso verbal"*.

Este argumento también guarda identidad con el expresado en el punto 4.1.1 literal a de la presente resolución, razón por la cual se ratificarán los argumentos que se expusieron previamente.

- c. El recurrente también se queja de la INEXISTENCIA de procesos ordinarios que decidan la controversia aquí planteada de fondo, en razón a que el proceso policivo con las medidas correccionales y provisionales, tienen un carácter precario y ceden ante la decisión adoptada por los jueces ordinarios, inexistencia por la cual NO se podría producir la decisión del inspector.



Gobierno de la **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

Queja que guarda identidad con la estudiada en el punto 4.1.1 literal b de la presente resolución y que será también despachada negativamente, fundamentado en los argumentos expuestos en el literal en cita.

En conclusión, luego de estudiadas una a una las razones de inconformidad planteadas en las apelaciones sobre el trámite del proceso adelantado por el inspector primero urbano de policía de Montería, encontramos que su actuar se ajustó a derecho, respeto lo contenido en la ley 1801 de 2016, brindó todas y cada una de las garantías a las partes participes en el proceso y no se observa vicio alguno, que implique el decreto de nulidades o la adopción de algún tipo de decisión fruto de irregularidades procesales, tenemos que, en cuanto a el primer problema jurídico planteado que **EL PROCEDIMIENTO ADELANTADO POR LA INSPECTORA PRIMERA DE POLICIA, EFECTIVAMENTE SE HIZO DENTRO DEL MARCO LEGAL Y CONSTITUCIONAL DEL PRESENTE CASO SE REALIZÓ CON APEGO A LA LEY, RESPETANDO LOS DERECHOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES DE LAS PARTES.**

4.2. CONSIDERACIONES REFERENTES A LA IDENTIFICACION DEL BIEN SOBRE EL CUAL RECAE LA LITIS.

Estudiado y respondido positivamente el primer problema jurídico, procede el despacho a analizar lo concerniente a la identificación del bien objeto de la Litis del presente proceso, razón por la cual se analizará lo expuesto por los apelantes, las pruebas aportadas por el querellante y en ultimo lugar lo adelantado en la inspección ocular practicada por el inspector primero.



Gobierno de la GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

Dentro de los escritos de los recurrentes, es evidente la coincidencia los argumentos que refieren una la indebida identificación del bien objeto de la Litis, puesto que ellos manifiestan que el predio identificado como objeto de la Litis, corresponde al inmueble denominado “Las flores” y que no coincide ni en todo, ni en parte con el bien inmueble ubicado en Los Garzones dentro de los siguientes linderos: NORTE: Longitud de 282,85 m con propiedad de Vicente Vega, SUR: 282,82 m con el canal de INCORA, ESTE: Longitud en 282,85 m con la finca bella vista, OESTE: Con sucesores de Antonio Pino A en 282,85 m, en Los Garzones de la ciudad de Montería, descrito en la querella policiva, por el Sr Bonfante Brunal, plantean coincidentemente que en la inspección ocular se adelantó sin la presencia de peritos especializados, no se hizo un recorrido por el inmueble y en general no se determinó la corporeidad, ni las particularidades del inmueble.

Ante esta circunstancia tenemos en primer lugar que en el escrito de querella policiva el Sr BONFANTE BRUNAL, informa que el predio sobre el cual se adelantará la querella policiva por la perturbación a la posesión corresponde a él bien inmueble ubicado en Los Garzones dentro de los siguientes linderos: NORTE: Longitud de 282,85 m con propiedad de Vicente Vega, SUR: 282,82 m con el canal de INCORA, ESTE: Longitud en 282,85 m con la finca bella vista, OESTE: Con sucesores de Antonio Pino A en 282,85 m, en Los Garzones de la ciudad de Montería.

Por su parte los señores querellados, informan que el inmueble en Litis no corresponde al descrito en la querella, sino que corresponde al inmueble las flores, inmueble con matrícula inmobiliaria No 140-9343.



Gobierno de La **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

Dentro de las pruebas documentales aportadas se hace expresa mención que solo serán tenidas en cuenta aquellas presentadas por las partes a las cuales no se les aplicó la sanción contenida en el artículo 223 parágrafo 1º, y luego de observadas las pruebas documentales encontramos que según la valoración probatoria ninguna permite probar con suficiencia la posesión e identificar de manera precisa el inmueble razón por la cual, la prueba idónea y pertinente es la inspección ocular en el inmueble en litigio, como en efecto se hizo el 17 de agosto de 2022.

Al respecto de la inspección ocular la inspectora in situ describe el inmueble de la siguiente manera:

"En este estado de la diligencia se procede a empezar la práctica de inspección ocular solicitada por las partes y a realizar la descripción del bien inmueble objeto de la querrela policiva, el cual consta de un terreno totalmente plano, el cual presenta cerca en astillas en madera y alambre de púas pintadas, dentro del mismo se encuentra una casa prefabricada, con techo en teja, cielo Razo en machimbre, ventanas en aluminio y vidrio, puerta en madera, y en la parte frontal se encuentra una cerca en madera y un Kiosko con postes en concreto y techo en palma, posee los servicios públicos de luz y agua, recién construida."

Identificación que en principio es insuficiente, pero que a lo largo de toda la diligencia se va identificando de manera concreta el inmueble en litigio, recuérdese como en el presente proceso NO se hace un estudio pormenorizado de la propiedad, o de los títulos que se derivan de ella, el proceso policivo de perturbación de la posesión tiene como finalidad amparar de manera precaria la posesión de quien en realidad la detenta, razón por la cual el objeto de la inspección ocular no es identificar concretamente los inmuebles tal como están en sus títulos de propiedad, sino determinar el área física sobre la cual se predica la posesión que puede en muchos casos corresponder o no a las matriculas inmobiliarias de los inmuebles sobre los cuales se cierne el hecho jurídico de la posesión del inmueble con sus correspondientes consecuencias jurídicas, como es la posibilidad de solicitar el amparo policivo de protección a la posesión.



Gobierno de La **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

La discusión si se trata del predio las flores u otro predio es una discusión que resulta estéril a los ojos del proceso subexamine, puesto que lo que se debe pretender en la diligencia es determinar el bien ocupado en posesión, independientemente de si existe coincidencia o no con los linderos contenidos en las matriculas inmobiliarias y las escrituras, recuérdese que la posesión es un hecho jurídico y es el centro del debate, inmueble que se pudo delimitar a partir de los testimonios y la apreciación de primera mano de la inspectora, así nótese como las partes hablan de una porción de terreno en litigio, al respecto el abogado de la parte querellante informo :

"Nos encontramos en el sitio donde se viene realizando la perturbación tal como usted puede apreciar, hay un cerramiento de más de 7 hectáreas, habría que iniciar una caminata general al predio donde ellos han introducido una cerca y una construcción donde no permiten que el señor Bonfante ingrese a su predio, a mano derecha encontramos una construcción de una casa, un kiosko, hay sembrados recientes de una serie de plantas, cocos, plátano, etc., como puede usted apreciar la perturbación esta permanente en el terreno, el señor Carlos Bonfante en la parte de atrás es propietario y poseedor de 31 hectáreas de las cuales tienen invadida y perturbada la posesión más o menos de 8 hectáreas, tenemos un topógrafo que puede hacer la medición de la tierra, la posesión está basada en los hechos de esas cercas las cuales están colocadas por el señor Bonfante, se destinaban recientemente a la agricultura, por eso el cuadro"

Por su parte el Dr Javier Ramos indicó:

"Durante toda la documentación se ha predicado es la matricula inmobiliaria 140-112022 a lo que claramente estamos en donde no es el predio 140-112022 alertando a la inspección desde el principio de esta diligencia del día de hoy de que estamos en el predio totalmente equivocado y predio que no corresponde a la identificación realizada e individualización dentro de la querella policiva y dentro de toda la documentación que fue aportada por la parte querellante dentro del



Gobierno de La **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

proceso no es el predio 140-9343 por lo que esta diligencia se está realizando en el lugar que no corresponde, la perturbación de la posesión del señor Carlos Enrique Bonfante Brunal claramente manifiesta que en su querella el señor Carlos Enrique Bonfante Brunal y así lo dice la inspección manifiesta que el 10 de noviembre del 2012 adquirí la posesión del predio y habla del predio 140-1122 e identifica los linderos del predio 140-112022 , por tal motivo la inspección judicial o inspección ocular debe practicarse única y exclusivamente sobre el predio 140-112022 por lo que desde ya le replicó la inspección que no corresponde dónde estamos en este momento ubicados qué es sobre la vía o sobre la vía que conduce hacia la vía principal de Garzones hacia Montería, que el predio 140-112022 denunciado en la querella y que fue objeto de las medidas de los autos admisorio y todos los autos que ya han sido ejecutoriados por parte de la inspección corresponde a otro predio y no al 140-9343".

Posteriormente el Dr Javier Martheyn informa lo siguiente;

"Este predio siempre ha estado y estuvo durante mucho tiempo con el pastizal altísimo en cierta ocasión en el 2017 cuando se vio que el predio ha sido arrasado ahí fue cuando se iniciaron las acciones pertinentes y no tengo yo ni nadie tenía que saber y preguntarle que Carlos Bonfante estaba acá o allá sino que con el transcurso del tiempo se vio quién era el que había arrasado con ello por eso se hicieron las acciones legales pertinentes, de igual manera las acciones penales y todas las acciones se hicieron y dirigieron contra él, porque posteriormente se supo que quién era el que estaba pretendiendo entrar en el predio,"

En el mismo sentido la señora Catalina Gómez Guerra informa:

"Estoy reunida con todos los presentes y quiero aclarar que en el 2017 le coloque una denuncia penal al señor Bonfante porque él estaba ingresando a mi tierra arbitrariamente



Gobierno de la **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

tenía una vaca y yo lo llame usted e irónicamente le dijo señora Catalina le pido disculpas si mi vaca ingresó a su terreno”

Así las cosas, nótese como de lo expresado inclusive por los propios querellados surge diáfananamente como en efecto, la inspectora en su diligencia estaba en el inmueble en contienda, como inclusive aun cuando el inmueble en gracia de discusión no correspondiera a la matricula descrita por el querellante, materialmente si pudo determinar el inmueble y la ubicación del mismo, tal como lo refleja su diligencia de inspección, circunstancia que fue ratificada también por los testimonios.

Tenemos entonces que, dentro del proceso de la referencia y fruto de la inspección ocular, la inspectora primera urbana de policía, pudo corroborar a partir de la visita al lugar de los hechos y de los distintos testimonios y confesiones referidas allí cual es el lugar en donde se pretende el amparo policivo de manera material, razón por la cual en gracia de discusión aún y cuando eventualmente no consideran las matriculas inmobiliarias reseñadas en la querella con la del bien inmueble de la diligencia, dentro del inmueble en cuestión se predica una vulneración al hecho jurídico de la posesión, que amerita el estudio pertinente con miras a determinar quien es el poseedor de ese inmueble y consecuentemente brindar el amparo policivo.

Sea también la oportunidad para aclararle a los querellados que el foco de la discusión de estos procesos, no versa en la propiedad, puesto que es un asunto que en nada influye en las decisiones contenidas en este tipo de procesos, puesto que perfectamente la propiedad puede estar en cabeza de un sujeto de derechos y la posesión en cabeza de otro, razón por la cual el análisis se centra en la posesión, como un hecho jurídico



Gobierno de La GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

generador de consecuencias relevantes ante el ordenamiento jurídico como es la eventual posibilidad de solicitar el amparo policivo en los caso que sea pertinente.

En conclusión, tenemos que fruto de la inspección ocular, las confesiones y los testimonios rendidos fue posible identificar materialmente el inmueble en Litis, determinándose como aquel que visitó la inspectora el día 17 de agosto de 2023.

4.3. Consideraciones sobre cual de las partes al interior del presente proceso detenta la posesión del bien inmueble en litigio y es beneficiario de la acción policial con la consecuente protección a la posesión.

Para resolver el particular, es necesario precisar, que esta autoridad administrativa no tiene en sus facultades decidir respecto de títulos de propiedad, pero si es pertinente estudiar minuciosamente los presupuestos fácticos que puedan ocasionar una perturbación a la posesión de un bien inmueble, de igual forma en el caso que nos ocupa, se observar como a lo largo de los recursos de apelación los recurrentes centran sus argumentos principalmente en plantear una indebida apreciación de las pruebas por parte de la inspectora y la tacha de varios testimonios.

Debemos manifestar que este proceso verbal abreviado de que trata el código nacional de seguridad y convivencia ciudadana, adquiere una autonomía y es totalmente necesario para preservar el statu quo como una premisa fundamental de la sociedad, que es la normal convivencia en armonía de sus coasociados, y ese fin se hace efectivo respetando la posesión, esto quiere decir que cuando las



Gobierno de la GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

autoridades correspondientes, conocen sobre posibles comportamientos que son contrarios a la posesión y mera tenencia de bienes inmuebles, se debe actuar de manera eficaz e inmediata, sin importar el número de procesos que se estén llevando a cabo en la justicia ordinaria, lógicamente respetando la autonomía decisonal de cada juez.

La honorable Corte Constitucional desde su génesis ha establecido una línea jurisprudencial que acoge la naturaleza de la posesión como fenómeno jurídico de hecho, veamos la sentencia T- 078-93 en donde se sistematizan conceptos jurisprudenciales y doctrinales:

(...) Ha definido la Corte Suprema de Justicia la posesión como “El poder físico directo sobre las cosas, en virtud del cual se ejecutan sobre ellas actos materiales de goce y transformación, sea que tenga el derecho o que no se tenga (...) ella misma realiza en el tiempo los trascendentales efectos que se le atribuyen, de crear y sanear el derecho, brindar la prueba optima de la propiedad (...) y es ella, no las inscripciones en los libros de registro, la que realiza la función social de la propiedad sobre la tierra, asiendo de la especie y cumbre de las aspiraciones de las masas humanas” (Corte suprema de Justicia, sentencia de 27 de abril de 1955. G.J. tomo LXX No. 2153). En cuanto a la naturaleza de la posesión, el profesor Valencia Zea en su obra “Naturaleza Jurídica de la relación posesoria”.

Señala que prevalece la doctrina que considera la relación posesoria como un Derecho real provisional por cuanto:



Gobierno de La **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

"La posesión es un poder de hecho que se ejerce sobre cosas y que se encuentra protegida con verdaderas acciones reales (las acciones posesorias). Desde tal punto de vista, es un hecho cierto que la posesión es un derecho real).

Para determinar quien detenta la posesión del inmueble en litigio es prudente observar como el cúmulo de pruebas le dan veracidad a los hechos narrados por el querellante, ello sin contar con la presunción de que sus hechos son ciertos según lo contenido en el parágrafo 1 del artículo 223 de la ley 1801 de 2016, circunstancia que obligaba a los querellados a derruir esa presunción.

Del interrogatorio del Sr Bonfante Brunal se desprende como realizó una serie de adecuaciones sobre el terreno, informa que lo cercó, que desarrollo allí de manera continua actividades ganaderas y agrícolas, que ha hecho pozos en el terreno, ha adecuado las vías del inmueble en litis, que nunca nadie lo molestó en la posesión de ese terreno a excepción de una denuncia en el 2017, pero que nadie lo sacó de allí, entre otras cosas.

También podemos observar la confesión hecha por el Dr Javier Martheyn quien manifiesta en la inspección ocular que no tenía por qué saber que el Sr Bonfante Brunal, estaba acá o allá (en el inmueble) y que era él quien había arrasado con el alto pastizal (actos de disposición propios de un poseedor).

Informa también Francisco Gómez Guerra que en el año 2021, el querellante ingresó buldóceres y que este los sacó, pero no existe prueba de la presunta perturbación interpuesta por Gómez Guerra, por el actuar de Bonfante Brunal.



Gobierno de La **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

Del cúmulo de testimonios, tenemos entre otros al de la Sra Amira Madrid de la Vega, se puede observar coherencia en cuanto a la construcción del pozo por parte del Sr Bonfante Brunal y las actividades agrícolas y ganaderas en el predio. Del testimonio de César Benítez Díaz se desprende que el querellante desde hace años ha realizado actos de señorío sobre el bien, especialmente siembras en el inmueble.

Del testimonio de Fulgencio Sánchez Delgado, se ratifica que Bonfante Brunal realizaba en el inmueble actividades de ganadería y agricultura, e informa que la cerca que rodea el predio al momento de la inspección ocular, fue puesta por Bonfante Brunal, afirmación corroborada en múltiples testimonios.

Del testimonio de Roberto Sánchez, se puede desprender el histórico de poseedores del inmueble, finalizando con el querellante, informa que a pesar de ser vecino de la zona no conoce a los querellados y ratifica el hecho que el Sr Bonfante fue detenido en el mes de julio de 2021 al intentar ingresar unos buldóceres.

Testimonios todos uniformes, coherentes y que apuntan en el sentido de indicar como el Sr Bonfante Brunal es el poseedor del inmueble en litigio.

De los testigos solicitados por la parte querellada se observó:

Del testimonio del Subteniente Manuel Payares, se tiene que informa que han existido problemas entre personas sobre el predio pero que no conoce las causas.



Gobierno de La GENTE



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

Del testimonio de Andrés Guerra Buelvas informa que no sale mucho de su casa y su declaración es contradictoria.

Del testimonio de Sandiego Borja Duarte, encontramos que informa que fue criada por los querellados, e informa que la última vez que fue al inmueble era un lote sucio y con una montaña, tal circunstancia se dio en el año 2014, no informa de posesión de los querellados.

Del testimonio de Daniel Nieto Pérez, se tiene que aproximadamente hace 20 años no vive en la zona, informa que no conoce al querellante y si al Sr Francisco Gómez, que no ha observado cultivos de nada y solo ha visto pasto en el inmueble, pero no indica de quien es la posesión del inmueble.

Del testimonio de Nalca Guerra Pérez, se desprende que ella es quien construyo la casa prefabricada, informa que Francisco Gómez era el poseedor del inmueble y metía allí ganado, indica que al fallecer el Sr Francisco Gómez, no se encontraba nada en el inmueble (evidencia que por lo menos la posesión de los querellantes no era activa en el inmueble).

Resultando así como los testigos de la parte querellada, brindan declaraciones confusas y desactualizadas y de todos los testigos, solamente uno indica de manera directa y clara que el poseedor es Francisco Gómez Sr, pero que luego de ese fallecimiento no se encontraba nada en el inmueble, circunstancia que pone en duda la posesión activa de los querellados.



Gobierno de La **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

De manera documental se observan registros de vacunación que dan cuenta de la relación con el predio en litis y que ratifican la actividad ganadera del querellado. De las copias del libro de población del CAI los garzones se observa como el 10 de diciembre de 2021, el sr querellante realizaba labores de arado en el inmueble y la Sra Catalina Gómez llamo a la policía, pero en ultimas llegaron a un acuerdo entre las partes.

Copia pago de impuestos recibo oficial de pago No. 20220032780 (Folio 514): Al revisar este documento, se evidencia un área de 53.280 m2 a nombre de Catalina López Gómez y el pago de la vigencia 2022-1. Sin embargo, se evidencia que existe periodos sin pagar desde el año 2008 al 2021-2. Es decir, que realizan este acto posesorio desde el año 2022-1.

Así las cosas, este despacho se permite enumerar solo alguna de las pruebas que permiten determinar con diáfana claridad que la posesión del inmueble en Litis, se encontraba en cabeza del Sr CARLOS BONFANTE BRUNAL, que resulta claro que hace años viene ejerciendo actividades de cerramiento del inmueble, explotación económica y en general actos de señor y dueño sobre el inmueble, que por su parte, la parte querellada NO logro con suficiencia demostrar como ellos ejercían la posesión sobre el inmueble en litigio y desvirtuar las pruebas de posesión obtenidas por el Sr Bonfante Brunal, o a lo sumo plantear una duda razonable frente a la posesión que les permitiera que la duda se absolviera a su favor.



Gobierno de la **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA”

Respecto a las tachas de falsedad este despacho se limitará a ratificar lo informado en los puntos 1.4 de la decisión de primera instancia por hallarla ajustada a derecho.

En ultimo lugar, luego de definido claramente como es el Sr CARLOS BONFANTE BRUNAL, el poseedor del inmueble en litigio, como resultó claro de las pruebas obtenidas como ha venido de manera continuada en el tiempo detentando la posesión y realizando labores de explotación económica sobre el inmueble, que en aras de mantener el statu quo, esta autoridad administrativa procederá a brindar el amparo policial a favor del querellante, no sin antes informar que la decisión adoptada mediante la presente resolución, NO impide a las partes plantear las discusiones que consideren pertinentes frente a la titularidad de los derechos reales ante el juez natural de la jurisdicción civil.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Alcalde Municipal de Montería,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR en todas sus partes la decisión de 14 de abril de 2023, proferida por el Inspector Primero de Policía de Montería dentro de la presente querella policiva.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR a las partes del contenido de esta resolución en los términos de ley e informar que contra la presente decisión NO PROCEDE recurso alguno.



Gobierno de La **GENTE**



Alcaldía de Montería

RESOLUCION No-0346 de 2023.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL FALLO FECHADO 14 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL PROCESO INICIADO POR COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES, INICIADO POR EL SEÑOR CARLOS ENRIQUE BONFANTE BRUNAL, EN CONTRA DE LOS SEÑORES CATALINA GOMEZ GUERRA, JAIRO RICARDO MARTHEYN MENDOZA, JAVIER RAMOS, JONATHAN FRANCISCO GOMEZ SOTO, FRANCISCO GOMEZ GUERRA, ARNOLD GOMEZ HERNANDEZ, FERNANDO ISIDRO GOMEZ MERCADO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, EMITIDO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA URBANA DE POLICIA DE MONTERÍA"

ARTÍCULO TERCERO: REMITIR el presente expediente al despacho de origen con la finalidad que tome todas las acciones pertinentes para el cumplimiento cabal de la decisión.

ARTÍCULO CUARTO: ADVERTIR lo dispuesto en los artículos 35 numeral 2 y 224 de la Ley 1801 de 2016, sobre el alcance penal del desacato o incumplimiento de la presente decisión.

COMUNÍQUESE, NOTIFIQUESE, Y CÚMPLASE

Se expide en el despacho del Alcalde del Municipio de Montería, a los dos (2) días del mes de junio del año dos mil veintitrés (2023).


CARLOS ALBERTO ORDOSGOITIA SALAZAR
ALCALDE DE MONTERÍA.



Revisó: Karina Carrascal Socarras. Jefe de la Oficina Asesora Jurídica
Proyectó: Ricardo Álvarez Vélez. Abogado Contratista OAJ

Gobierno de La **GENTE**